

[01~04] 다음 글을 읽고 물음에 답하시오.

구조주의의 창시자로 불리는 소쉬르는 인간의 사고가 언어의 구조에 의해 결정된다고 주장하며 언어를 ㉠랑그와 ㉡파롤로 구분하였다. 랑그는 언어의 체계나 구조를 뜻하는 것으로 개인이 사회의 구성원으로서 자연스럽게 습득하는 것이다. 그는 랑그가 공동체 구성원들 사이에서 맺어진 사회적 약속에 의해 존재하는 것이므로, 발화자는 랑그에 종속된 가운데 랑그에 따라 발화할 뿐 혼자서 랑그를 창조하거나 변화시킬 수는 없다고 보았다. 파롤은 개별적이고 구체적인 언어 행위로 사람마다 다른 형태를 띠고, 랑그와 달리 쉽게 변화한다. 가령 동일한 언어 규칙을 바탕으로 인간들이 대화를 나누더라도 사람마다 발화의 형태, 모습은 모두 다르다. 이처럼 각양각색의 양태를 띠는 개인의 발화가 파롤인 것이다. 소쉬르는 랑그는 같은 언어를 사용하는 집단의 모든 구성원들의 언어 활동에 잠재되어 있는 것이고, 파롤은 랑그가 개인들의 행위로 인해 현실화된 것이라고 보았다. 그는 인간의 언어 활동의 본질은 개인의 구체적 언어 활동이 아닌 언어를 지배하는 보편적 체계 속에 있기 때문에 언어학에서 탐구해야 할 대상은 파롤이 아니라 랑그라고 주장하였다.

랑그는 수많은 기호로 구성된다. 소쉬르는 기호에 결합되어 있는 것은 사물과 명칭이 아니라, 개념과 청각 이미지라고 보았다. 그는 기호를 구성하는 개념과 청각 이미지를 각각 기의와 기표라는 용어로 표현하였다. 즉 기호는 기의와 기표의 연합체인 것이다. ㉢소쉬르 이전의 언어학자들은 대상을 가리키는 기호가 존재하기 전에 대상에 대한 명확한 개념이 이미 존재한다고 보았다. 현실 세계에 실재가 이미 존재하고 인간이 사고를 통해 실재에 대한 개념을 머릿속에 가진 상태에서, 개념을 나타낼 수 있는 기표를 만들어서 개념과 결합시켰다고 본 것이다. 하지만 소쉬르는 기호가 존재하기 전에는 명확한 기의가 없으므로 인간이 대상을 명확히 인식할 수 없고, 올바른 사유를 할 수도 없다고 보았다. 예를 들어 사과라는 말이 없다면 현재 사과라고 여겨지는 과일에 대한 명확한 개념을 우리가 갖지 못한다고 본 것이다.

소쉬르에 따르면 기표와 기의는 자의적으로 연결된다. 그리고 기표와 연결되는 기의는 대상에 대한 실질적인 의미를 나타내지 않는다. 기의는 연결된 기표와 다른 기표들의 차이에 의해 의미가 정해질 뿐이다. 예를 들어 사과라는 기표와 연결된 기의는 사과의 본질이 아니라 과일을 나타내는 수많은 기표, 즉 배, 감, 귤 등이 아닌 과일이라는 의미를 나타낼 뿐이다. 사과라는 기표가 나타내는 의미는 언어 구조 안에서 다른 사항들과의 관계에 의해 정의되는 것이다. 소쉬르는 이 때문에 인간의 사고는 자신이 사용하는 언어의 구조에 영향을 받을 수밖에 없다고 보았다. 예를 들어 우리말에는 ‘나방’과 ‘나비’가 각기 다른 대상을 지칭하는 단어로 존재하지만, 프랑스어에서는 두 가지 곤충을 모두 ‘파피용’이라고 부른다. 따라서 우리가 ‘나방과 나비가 한 마리씩 나타났다.’라고 생각할 때, 둘을 구분하는 단어가 없는 프랑스어를 쓰는 화자는 ‘파피용이 두 마리 나타났다.’라고 생각하는 것이다. 이러한 예를 통해 언어의 구조가 인간의 사고에 영향을 미친다는 것을 알 수 있다. 소쉬르는 대상이 나타내는 개념이나 인간의 사고보다 언어가 먼저 존재하며, 인간의 사고는 자신이 사용하는 언어 구조에 종속되어 있다고 보았다. 그리고 우리가 언어를 사용하는 한, 이러한 언어의 구조에 담긴 사고방식과 가치관을 그대로 수용하고 따를 수밖에 없다고 생각했다. 이와 같은 소쉬르의 사상을 바탕으로 언어 현상을 언어 전체의 구조에서 파악하려고 하는 학문인 구조주의 언어학이 본격적으로 전개되었다.

[A] 레비스트로스는 구조주의를 인류학에 적용하였다. 모든 음소들은 ‘비음인가 아닌가’, ‘모음인가 자음인가’와 같이 두 가지 대립되는 요소가 짝을 이루는 물음을 통해 분류된다. 레비스트로스는 음운론에서 사용하는 이러한 이항 대립을 바탕으로 각 집단이 갖는 친족의 기본 구조를 파악하였다. 그는 친족의 기본 구조는 아버지와 아들, 외삼촌과 조카, 남편과 아내, 아내와 아내의 형제라는 네 가지 관계로 이루어져 있고, 이들 관계는 친밀함과 소원함이라는 이항 대립으로 나타난다고 보았다. 모든 집단에 공통적으로 드러나는 특징은 아버지와 아들의 관계와 외삼촌과 조카의 관계 둘 중 하나만 친밀하고, 남편과 아내의 관계와 아내와 아내의 형제의 관계도 이와 마찬가지로는 것이다. 예를 들어 멜라네시아에서는 아버지와 아들 사이는 친밀하지만 외삼촌과 조카는 심하게 대립하고, 트로브리안드 섬에서는 부부 사이는 친밀하고 개방적이지만 아내와 아내의 형제 사이는 좋지 않았다. 그는 모든 사회 집단이 이러한 이항 대립으로 이루어져 있으며 각 집단의 우열은 존재하지 않는다고 보았다. 레비스트로스는 이처럼 각 사회는 친족 사이에 키워야 할 표준적인 감정을 무의식적으로 체계화하고 있고, 집단에 속한 이들은 의식하지 못하는 사이에 이러한 감정을 내재화한다고 보았다. 그가 보기에 우리가 친족들과의 관계에서 느끼는 감정은 내면에서 우리나라 감정이 아니라 사회 구조 안에서의 ‘역할 연기’에 불과한 것이었다.

레비스트로스는 친족의 기본 구조를 비롯한 모든 인간의 문화가 언어처럼 구조화되어 있다고 생각하고 선과 악, 남자와 여자, 빛과 어둠, 강함과 약함 등의 대립쌍을 바탕으로 인간의 문화를 이해하였다. 그는 언어를 문화의 조건으로 보고 언어가 문화에 미치는 영향에 대해서도 고찰하였는데, 음성 언어를 순수한 것으로, 문자 언어를 저열한 것으로 보고 문자 언어가 문화에 부정적인 영향을 미친다고 보았다. 그는 유럽인에게 문자를 배운 브라질의 남비코라족이 문자 사용 수준으로 사람들의 위계를 정하는 것을 발견하고, 문자가 그들의 순수한 사회를 타락시켜 놓았다고 비판하였다.

소쉬르와 레비스트로스의 구조주의 이론은 언어 공동체나 집단의 보편적인 사고에 대해 깊이 이해할 수 있게 하고, 인간이 사회 규범을 수용하면서 공동체의 일원이 되는 과정과 이유를 합리적으로 설명했다는 점에서 의의가 있다.

[22002-0032]

01

㉠과 ㉡을 이해한 내용으로 적절하지 않은 것은?

- ① ㉠은 ㉡과 달리 사회 구성원들 간에 맺어진 약속에 의해 존재한다.
- ② ㉡은 ㉠과 달리 쉽게 변화할 수 있다.
- ③ ㉠은 보편적인 속성을, ㉡은 구체적인 속성을 갖는다.
- ④ 모든 사람들의 언어 활동에 잠재되어 있는 ㉡이 개인의 언어 행위로 현실화된 것이 ㉠이다.
- ⑤ 소쉬르는 언어 활동의 본질은 ㉠에 있으므로 언어학에서 탐구해야 할 대상은 ㉡이 아닌 ㉠이라고 보았다.

[22002-0033]

02 ㉓가 소쉬르의 주장을 반박하기 위해 사용할 수 있는 사례로 가장 적절한 것은?

- ① 같은 언어를 사용하는 사람들은 유사한 사고방식을 가진 경우가 많다.
- ② 과일들을 가리키는 말이 없음에도 불구하고 원주민들은 서로 다른 두 과일의 차이점을 명확히 이해하고 구분할 수 있었다.
- ③ 두 가지 언어를 모두 사용할 수 있는 사람이 각 언어로 말하거나 글을 쓸 때, 사용하는 언어에 따라 인식 체계가 달라진다.
- ④ 현재와 미래를 구분하는 언어를 쓰는 사람은 시제 구분이 없는 언어를 쓰는 사람보다 현재를 더 중시하여 소비를 많이 한다는 연구 결과가 있다.
- ⑤ 숫자를 나타내는 단어가 두 개밖에 없는 언어를 사용하는 사람들은 다른 언어를 사용하는 사람들에 비해 숫자와 관련된 사고 능력이 현저하게 떨어졌다.

[22002-0034]

03 윗글을 바탕으로 <보기>의 데리다에 대해 이해한 내용으로 적절하지 않은 것은?

보기

데리다는 기표들 간의 관계로 인해 기의가 정해진다는 주장에 동의하지 않았다. 기표는 무수히 많으므로 다른 기표들과의 차이로 인해 발생하는 기의는 영원히 결정될 수 없다고 본 것이다. 그는 기표와 기의는 자의적으로 연결되어 있지만, 기의가 기표들 간의 차이에 의해 결정되어 머물러 있는 것이 아니라 언어들 간의 관계 속에서 계속 변화되며 그 의미의 결정이 끊임없이 지연된다고 보았다. 한편 그는 레비스트로스가 말한 이항 대립은 대등한 대립쌍처럼 보이지만 그 안에 중심과 주변, 본질과 현상 등과 같은 위계가 무의식적으로 존재한다고 보고, 이러한 위계질서를 해체하려고 하였다. 그가 보기에는 음성 언어가 문자 언어보다 더 순수하고 본질적인 것은 아니고, 시민이 원주민보다 더 우월한 존재가 아니었다. 원주민들에게는 순수나 타락이라는 개념 자체가 없고, 이러한 구분은 서구 인류학자의 기준에 따른 것일 뿐이므로 그들의 사회가 순수하다거나 타락했다고 평가할 수 없다고 보았다.

- ① 데리다는 소쉬르와 달리 기의가 결정되지 않는다고 보았군.
- ② 데리다는 소쉬르와 달리 기표와 기의의 연결이 필연적이지 않다고 생각하였군.
- ③ 데리다는 레비스트로스와 달리 음성 언어가 문자 언어보다 순수한 것은 아니라고 생각하였군.
- ④ 데리다는 레비스트로스가 사용한 대립쌍들 안에 무의식적인 우열이 존재한다는 점을 지적하였군.
- ⑤ 데리다는 문자로 인해 원주민들의 순수한 사회가 타락했다는 레비스트로스의 의견에 동의하지 않았군.

[22002-0035]

04 [A]를 바탕으로 <보기>를 이해한 내용으로 적절하지 않은 것은?

보기

아래 표는 레비스트로스의 이론을 바탕으로 두 부족의 친족 관계를 정리한 것이다.

친족 관계 \ 부족	A	B
아버지와 아들	[]	[]
외삼촌과 조카	친밀함.	소원함.
남편과 아내	소원함.	[]
아내와 아내의 형제	[]	소원함.

- ① 부족 A와 달리 부족 B는 아버지와 아들의 관계가 친밀할 것이다.
- ② 음운론에서 음소를 분류하기 위해 사용하는 방식을 바탕으로 집단의 친족 구조를 파악한 것이다.
- ③ 부족 A는 아내와 아내의 형제의 관계가 친밀하고, 부족 B는 남편과 아내의 관계가 소원할 것이다.
- ④ 부족 A와 B의 친족들이 서로에게 느끼는 감정은 해당 부족 내의 친족 사이에 가져야 할 표준적인 감정이 무의식적으로 내재화된 것이다.
- ⑤ 부족 A와 부족 B에서 외삼촌과 조카의 친밀한 정도는 다르지만 이를 바탕으로 부족 A와 B 중 누가 더 우월한가에 대해서는 판단할 수 없다.

